



SAMLET FELTRAPPORT

30. august – 1. september 2026

EMS Norway 2026

MEDIAN MÅLOPPNÅELSE	MIDTRE HALVDEL	LAG MED RESULTAT	POSTER MED RESULTAT	VURDERTE GJENNOMFØRINGER
78 %	75 % til 81 %	13	13	169 av 169



Rapporten viser anonymiserte og samlede funn fra dette arrangementet. Hensikten er ikke å rangere lag eller tjenester, men å identifisere mønstre, styrker og mulige læringsområder som kan brukes i videre fagutvikling.

Dette er konkurranse- og øvingsdata, ikke forskning og ikke en komplett kompetansemåling. Tallene peker på mønstre som bør diskuteres faglig, og bør leses som indikasjoner. Metode og forbehold står bakerst.

24 dommere har vurdert, 1,8 per runde i snitt.

Slik leser du tallene

Alt i rapporten er regnet om til måloppnåelse i prosent, slik at poster med ulike poengskjema kan leses mot hverandre. Her er hva de fem ordene rapporten bruker betyr.

Feltstrekene



Den tynne streken går fra laveste til høyeste resultat. Den grå boksen er den midterste halvparten av feltet, og den mørke streken er medianen. Skalaen er alltid 0 til 100 prosent, aldri tilpasset raden, slik at to rader kan leses mot hverandre.

Måloppnåelse

Poengene en runde fikk som andel av det den runden kunne gi, ikke av et fast maksimum. Det er dette som gjør poster med ulike poengskjema sammenliknbare.

Median og snitt

Medianen er laget midt i feltet. Snittet er summen delt på antall. På tjue lag kan over halvparten ligge under snittet uten å ha gjort noe galt, så medianen sier som regel mer om nivået.

Spredning

Midtre halvdel er avstanden fra p25 til p75, altså hvor de midterste femti prosentene ligger. Bred midtre halvdel betyr at feltet gjorde svært ulike ting på den samme oppgaven.

Prosentpoeng

Avstanden mellom to prosenttall. Fra 60 til 72 prosent er tolv prosentpoeng, ikke tolv prosent.

Ingen rangering

Ingen lag er navngitt noe sted i rapporten, og ingenting er sortert etter hvilket lag som gjorde det best. Postene står etter hvor godt feltet gjorde det på dem.

Samlet feltoversikt

Nivået i feltet, målt på to måter. Per lag er ett tall per lag, snittet av lagets egne runder, og er det som sier noe om nivået. Per runde er hver enkelt gjennomføring for seg, og er bredere fordi et lag kan ha en svak og en sterk runde.

MÅLING	ANTALL	LAVESTE	P25	MEDIAN	SNITT	P75	HØYESTE	MIDTRE HALVDEL
Per lag	13	72 %	75 %	78 %	78 %	81 %	85 %	6 %
Per runde	169	18 %	71 %	82 %	78 %	91 %	100 %	21 %



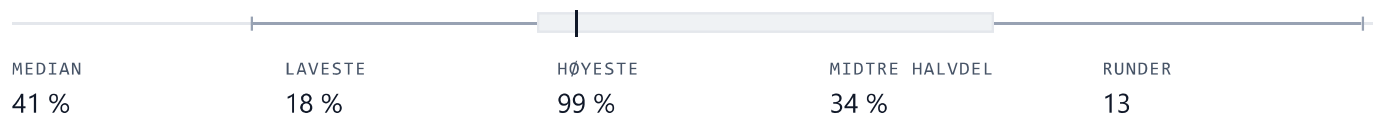
Scenario-vanskelighet

Hver post med medianen, endene og den midterste halvparten av feltet, vanskeligst først. Under hver post står kriteriene feltet tapte mest på akkurat der.

Case 04

54 %

Stresstest



Middels krevende. Stor variasjon mellom lagene.

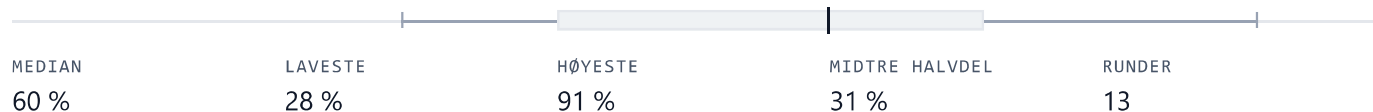
TAPTE MEST HER

Bruk av utstyr som ikke er tillatt	0 %
Plasserer pasienten på backboard	40 %
Alle pasienter klare til evakuering innen tidsfristen	41 %

Case 09

59 %

Magesmerter



Middels krevende. Stor variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

Informerer pasienten om at det vil bli sendt bekymringsmelding til barnevern	23 %
Ivaretar pasientens somatiske behov, samtidig som man vurderer bekymringsmelding til barnevern	42 %
Varsler barnevern/bekymringsmelding	42 %

Case 05

67 %

Magesmerter



Middels krevende. Stor variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

Ivaretar smittevern (oppkast/diaré)	19 %
Gir hydrokortison	31 %
Lav terskel for konferering med lege ang. medisiner og videre forløp	58 %

Case 06**69 %**

Cerebral hendelse



Middels krevende. Noe variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

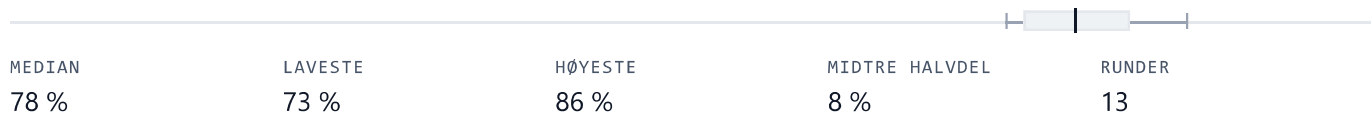
Påfører pasienten unødig drag/klem i lammet side 0 %

Avviser BPA/bruker ikke denne til innhenting av informasjon 4 %

Vurderer vedlikeholdsinfusjon NaCl/Ringer AC 8 %

Case 03**79 %**

Stor pågående blødning



Middels krevende. Lagene gjorde omtrent det samme.

TAPTE MEST HER

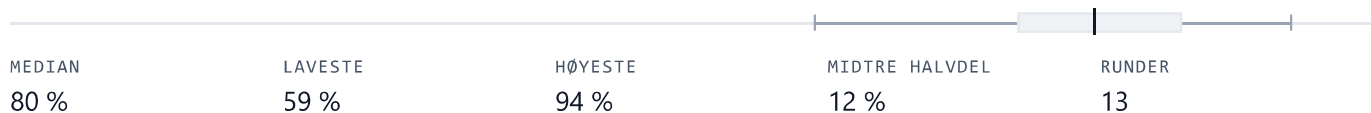
Leirer pasienten i traumesideleie 10 %

Utfører relevante tiltak for mekanisk blødningskontroll 62 %

Vurderer egensikkerhet 69 %

Case 02**79 %**

Suicidal handling



Middels krevende. Noe variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

Unødvendig berøring av åsted 38 %

Tegn til uvanlige forhold 42 %

Behandler den avdøde med respekt og verdighet 50 %

Aftenvakt**79 %**

Masseskadescenarie



Middels krevende. Stor variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

Ikke vurdert luftveier	0 %
Mangel på O2-behandling	4 %
Ingen smertelindring	8 %

Case 07**81 %**

Fall sparkesykkel, barn



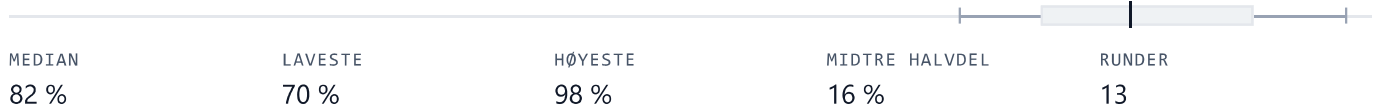
Godt mestret av feltet. Noe variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

Uhensiktsmessig fremtoning ovenfor et barn	0 %
Iverksetter tiltak for å motvirke dekompensasjonen	31 %
Oppfatter at pasienten dekompenaserer	38 %

Case 08**84 %**

Klorgassforgiftning



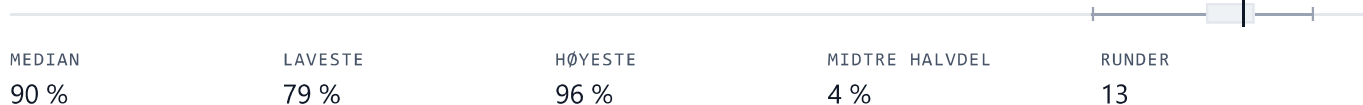
Godt mestret av feltet. Noe variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

Avstår fra bruk av CPAP	0 %
Innhenter informasjon om sykehistorie (SAMPLER)	62 %
Bronkodilaterende medikamenter	65 %

Case 11**89 %**

Skill: Kjøresimulator



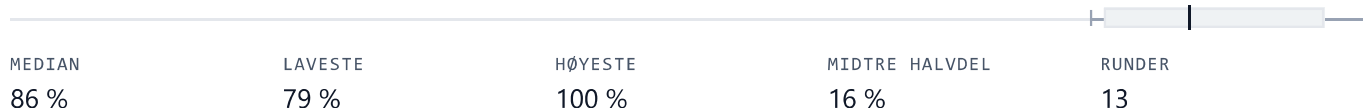
Godt mestret av feltet. Lagene gjorde omtrent det samme.

TAPTE MEST HER

Manglende bruk av lyd som fører til sikkerhetsrisiko	0 %
Kollisjon/nærkollisjon med fotgjenger/syklist	0 %
Kollisjon med gjenstand/terreng	4 %

Case 12**89 %**

Skill: Tauredning



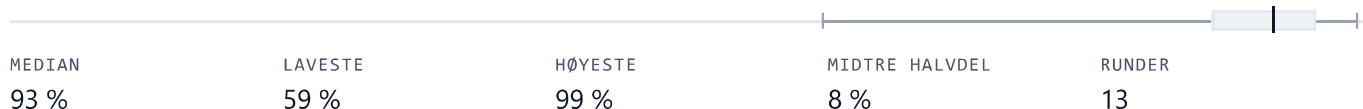
Godt mestret av feltet. Noe variasjon mellom lagene.

TAPTE MEST HER

Handlinger med unødig risiko	4 %
Utfører tiltak for å begrense hypotermi	62 %
Innhenter informasjon om sykehistorie (SAMPLER)	77 %

Case 10**89 %**

Hodepine, vold nære relasjoner



Godt mestret av feltet. Lagene gjorde omtrent det samme.

TAPTE MEST HER

Forblir passive eller har fullstendig tilbaketrekning, og håndterer ikke situasjonen for verken pasient #2 og/eller sin egen sikkerhet	8 %
Utfører en god medisinsk primærundersøkelse - Pasient #1	12 %
Utfører en god medisinsk primærundersøkelse - Pasient #2	62 %

Case 01

93 %

Brystsmerter



Godt mestret av feltet. Lagene gjorde omtrent det samme.

TAPTE MEST HER

Bruker unødig lang tid på å identifisere stans0 %

ASA blir gitt til tross for CAVE4 %

Utfører ikke dobbelkontroll av medikamenter15 %

MEDIAN MIDTRE HALVDEL LAVESTE TIL HØYESTE

Kriterier på tvers av casene

Samme kriterium i flere poengskjema, slått sammen på navn, svakest først. Dette er der feltet taper poeng uavhengig av hvilken case det er.

KRITERIUM	FAGOMRÅDE	MÅLOPPNÅELSE	SKJEMA	POSTER	VURDERINGER
Bruk av utstyr som ikke er tillatt	—	0 %	1	1	13
Bruker unødig lang tid på å identifisere stans	—	0 %	1	1	13
Uhensiktsmessig fremtoning ovenfor et barn	—	0 %	1	1	13
Ikke vurdert luftveier	—	0 %	1	1	13
Avstår fra bruk av CPAP	—	0 %	1	1	13
Påfører pasienten unødig drag/klem i lammet side	—	0 %	1	1	13
Manglende bruk av lyd som fører til sikkerhetsrisiko	—	0 %	1	1	13
Kollisjon/nærkollisjon med fotgjenger/syklist	—	0 %	1	1	13
ASA blir gitt til tross for CAVE	—	4 %	1	1	13
Mangel på O2-behandling	—	4 %	1	1	13
Avviser BPA/bruker ikke denne til innhenting av informasjon	—	4 %	1	1	13
Handlinger med unødig risiko	—	4 %	1	1	13

Kolonnen Skjema sier hvor mange poengskjema som ble slått sammen til raden. Står det 1, gjelder tallet ett enkelt case og ikke feltet på tvers. At to skjema bruker samme navn på et kriterium er en navnedisiplin hos den som lager skjemaene, og ikke noe databasen håndhever.

Måloppnåelse per gruppe

Måloppnåelse per vurderingsområde på tvers av alle lag og alle poster, svakest først. Områder med samme navn i flere poengskjema regnes som samme område.

VURDERINGSOMRÅDE		MÅLOPPNÅELSE	MEDIAN	MIDTRE HALVDEL	RUNDER
E					
Medisinske tiltak - Pasient #1		12 %	0 %	0 %	13
KJØREGÅRDSØV ELSE - Tid		65 %	50 %	50 %	13
Kritiske tiltak		69 %	75 %	50 %	143
Medisinske tiltak		81 %	88 %	32 %	130
Subjektive Vurderinger		81 %	100 %	50 %	91
Operative vurderinger		82 %	100 %	33 %	117
Ivaretagelse		82 %	90 %	30 %	143
Medisinske tiltak - Pasient #2		83 %	88 %	13 %	13
SCENARIO - Effektivitet og fredrift		83 %	83 %	0 %	13
Teamarbeid		87 %	100 %	25 %	156
SCENARIO - Sikkerhet/risikof orståelse		88 %	88 %	13 %	13
SCENARIO - Tid		88 %	100 %	0 %	13
SCENARIO - Kritiske Tiltak		90 %	100 %	0 %	13
SCENARIO - Kjørekomfort		91 %	88 %	13 %	13
SCENARIO - Lyd og lys		92 %	100 %	0 %	13

VURDERINGSOMRÅDE	MÅLOPPNÅELSE	MEDIAN	MIDTRE HALVDEL	RUNDER
KJØREGÅRDSØV ELSE - Kjørekomfort	99 %	100 %	0 %	13
Medisinsk Vurdering	100 %	100 %	0 %	13
Ivaretagelse av pasient	100 %	100 %	0 %	13
KJØREGÅRDSØV ELSE - Kjegler	100 %	100 %	0 %	13
MEDIAN MIDTRE HALVDEL — LAVESTE TIL HØYESTE				

Tid på scenario

Fra start til fullført per post. Runder uten registrert start er utelatt.

Median for alle poster: 19m 18s

SCENARIO	MEDIAN	P25	P75	RASKESTE	SENESTE	RUNDER
Aftenvakt (Masseskadescenarie)	20m 41s	11m 37s	32m 33s	3m 17s	1t 8m	13
Case 01 (Brystsmerter)	0m 07s	0m 05s	1m 39s	0m 04s	23m 52s	13
Case 02 (Suicidal handling)	18m 11s	16m 42s	19m 42s	11m 25s	29m 42s	13
Case 03 (Stor pågående blødning)	18m 55s	17m 26s	19m 43s	16m 44s	21m 05s	13
Case 04 (Stresstest)	12m 53s	12m 00s	14m 39s	9m 56s	24m 21s	13
Case 05 (Magesmerter)	15m 37s	15m 18s	17m 45s	0m 05s	25m 32s	13
Case 06 (Cerebral hendelse)	20m 35s	19m 59s	21m 47s	18m 40s	34m 46s	13
Case 07 (Fall sparkesykkel, barn)	19m 21s	18m 01s	21m 41s	17m 25s	30m 08s	13
Case 08 (Klorgassforgiftning)	18m 40s	17m 03s	25m 31s	10m 55s	30m 15s	13
Case 09 (Magesmerter)	21m 20s	19m 44s	21m 52s	0m 03s	27m 50s	13
Case 10 (Hodepine, vold nære relasjoner)	19m 58s	15m 50s	21m 00s	0m 07s	28m 33s	13
Case 11 (Skill: Kjøresimulator)	23m 25s	18m 55s	25m 34s	17m 44s	26m 50s	13
Case 12 (Skill: Tauredning)	30m 59s	25m 48s	34m 27s	21m 24s	41m 22s	13

Kort tid er ikke nødvendigvis bedre. Tidsbruk må vurderes opp mot kvalitet, pasientsikkerhet og måloppnåelse, og ingen av læringspunktene i rapporten er utledet av tid.

Læringspunkter

Valgt ut fra tallene foran. Formuleringene er faste, så to arrangementer med samme mønster får samme setning. Dette er læringspunkter og ikke kritikk av noen.

Medisinske tiltak - Pasient #1 er vurderingsområdet feltet oppnår minst på, med 12 % i snitt.

Case 04 (Stresstest) var den mest krevende posten, med 54 % i snitt.

Case 04 (Stresstest) skilte lagene mest: den midterste halvparten ligger mellom 38 % og 72 %.

Bruk av utstyr som ikke er tillatt er kriteriet feltet taper mest på, med 0 % i snitt.

SLIK KAN FUNNENE BRUKES

- Som grunnlag for fagdag, simulering og felles debrief i tjenestene, heller enn som en rangering av tjenester eller lag.
- Kriteriene og vurderingsområdene peker på hva som er verdt å øve på lokalt, og kan brukes i instruktørarbeid, lokale øvelser og resertifisering.
- Funnene kan være utgangspunkt for diskusjon om felles faglige indikatorer i fagnettverk og ledergrupper.
- En post med stor variasjon er ofte en post der oppgaven eller skjemaet kan presiseres til neste arrangement.

Metode og forbehold

Dataene bygger på vurderinger gjort av dommere under scenarioene. Vurderingskriterier, scenariooppsett og kontekst påvirker resultatene. Tallene bør derfor tolkes som indikatorer på prestasjon og læringsområder, ikke som absolutte mål på kompetanse. Rapporten er ment som grunnlag for refleksjon, debrief, fagutvikling og videre trening. Annullerte poeng er holdt utenfor alt, og en runde ingen dommer rakk å vurdere teller ikke som null, den teller ikke i det hele tatt.

ANONYMISERING

Ingen lag, dommere eller tjenester er navngitt i rapporten, og ingenting er sortert etter resultat. Det som står igjen er medianer, kvartiler, snitt og antall. Vær likevel klar over at et felt på under tjue lag er lite: hvert lag har allerede fått sin egen lagpakke med høyeste resultat per post, så to lag som sammenlikner pakkene sine kan finne hverandre. Det er en grense rapporten ikke kan love seg bort fra, og den bør nevnes dersom rapporten deles videre.

DOMMERNES SKRIFTLIGE TILBAKEMELDING

Dommerne har skrevet 161 skriftlige tilbakemeldinger i dette arrangementet.

Rapporten gjengir dem ikke og oppsummerer dem ikke. De er skrevet om et navngitt lag, midt i en øvelse, og hører hjemme i lagets egen pakke og i arrangørens gjennomgang.

DETTE SVARER SIDEN IKKE PÅ

To ting rapporten ikke svarer på, sagt høyt heller enn utelatt i stillhet.

- Tall per tjeneste eller avdeling. Et lag har ikke noe felt for hvilken tjeneste det kommer fra, så det finnes ingenting å gruppere på.
- Utvikling over tid. Et lag lever bare inne i sitt eget arrangement, så ingenting knytter fjorårets lag til årets.